



Título	Análisis de actores para la Zona Común de Pesca de Ancud, Chile
---------------	--

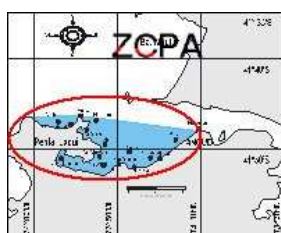
Palabras claves	Análisis CLIP, Pesca Artesanal, Chile
------------------------	---------------------------------------

Referencia	Tapia, C. 2006. “Análisis de actores para la Zona Común de Pesca de Ancud, Chile.”, Reporte Técnico en el marco de proyecto FIP 2004-14, “Ordenamiento de las pesquerías bentónicas de la zona común de pesca de la comuna de Ancud, X Región”
-------------------	---

Reconocimiento	Este proyecto contó con la asesoría especializada del Dr. Jacques Chevalier, y con la especial colaboración de Vivian Pezo, Raúl Riquelme, Dagoberto Subiabre y Carlos Techeira, pertenecientes a la Base Ancud del Instituto de Fomento Pesquero; y con la activa participación de los dirigentes de las organizaciones de pescadores artesanales de la Zona Común de Ancud.
-----------------------	---

La referencia del informe completo del proyecto FIP 2004-14 es: **Jerez, G., González, J., Tapia, C., Toledo, C., Olguín, A. & Miranda, H. 2006.** *Ordenamiento de las pesquerías bentónicas de la zona común de pesca de la comuna de Ancud, X Región. IFOP. Fondo de Investigación Pesquera. Proyecto FIP N° 2004-14. Informe Final: 186 pp. + figuras, tablas y anexos (Versión completa disponible en www.fip.cl)*

Contexto	En la X Región (zona sur de Chile), el proceso de implementación de las áreas de manejo y explotación de recursos bentónicos (AMERB) se inició el año 2000, siguiendo el modelo desarrollado a partir de la experiencia de la zona centro – norte de Chile. Este modelo se basa en la asignación de porciones de mar a organizaciones de pescadores artesanales en base a demanda de los propios usuarios, prescindiendo de procedimientos que resguarden la equidad en el acceso y asignación de los sectores a lo largo de la costa. Esta situación en el sector centro-norte de Chile, no estuvo exenta de dificultades; no obstante, dadas las características de una
-----------------	---



costa lineal y una distribución de asentamientos de pescadores a lo largo de ésta con baja sobreposición de áreas de pesca comunes, facilitó el proceso. Esta condición difiere fuertemente en la zona sur de Chile, dada las características geográficas de la costa la que, en este sistema carente de procedimientos formales de acceso y asignación de las zonas destinadas a AMERB, implicó que en la zona de las bahías de Ancud y Guapacho, sólo algunas organizaciones - con acceso privilegiado a información - solicitaran áreas al interior de estas bahías; y un número importante de pescadores quedaran excluidos. Este sector fue denominado Zona Común de Pesca de Ancud (ZCPA). Esta situación generó un conflicto entre ambos grupos de organizaciones.

Este conflicto se disipó gracias a la intervención del Arzobispo de Ancud y a la madurez de los dirigentes de dichas organizaciones de pescadores artesanales, estableciéndose un acuerdo entre las partes, con arbitrio de las autoridades regionales (Intendente, Director Zonal de Pesca y Seremi de Economía). Este acuerdo quedó plasmado en el documento denominado: “Acuerdo de áreas de manejo Comuna de Ancud”, firmado con fecha 19 de junio de 2003.

En vista de los antecedentes anteriores y con el propósito de buscar una solución global y de largo plazo, el Fondo de Investigación Pesquera (FIP) financió un proyecto que en su primera etapa debía proponer un plan de ordenamiento en forma participativa con todos los actores involucrados.

En este marco se realizó la identificación de actores y construcción de sus perfiles, para lo cual se utilizó la técnica denominada Análisis CLIP incluida en las técnicas y herramientas del SAS², cuyos resultados se reportan en este informe.

Este proyecto se ejecutó entre los años 2004 y 2005.

Propósito

Realizar un análisis de actores en la Zona Común de Pesca de Ancud para ser considerado en el proceso de elaboración del plan de manejo.

Resumen del proceso

En el marco del proyecto FIP 2004-14 se realizó un taller que fue facilitado por Carlos Tapia Jopia. Las técnicas de facilitación, diagnóstico y formulación participativa fueron seleccionadas y adaptadas en función de los objetivos del taller, utilizando como eje principal la técnica llamada Análisis CLIP.

El propósito del taller fue identificar a los actores relacionados con

la problemática de la ZCPA, contar con un perfil de ellos y un mapa de las relaciones entre los actores del sistema.

En este taller participaron 24 pescadores artesanales y seis investigadores del Instituto de Fomento Pesquero.



Para la identificación de actores, se formaron tres grupos de pescadores, a quienes se repartió tarjetas donde debieron escribir un actor por tarjeta. Luego cada grupo formó pilas para juntar aquellas tarjetas que se refirieran a un mismo actor.

Una vez identificados los actores en cada grupo, se procedió a calificarlos en función de su poder, interés y legitimidad. Las definiciones asociadas a estos conceptos corresponden a las siguientes:



Intereses: son las pérdidas o ganancias que experimentará un actor como consecuencia de las acciones propuestas en el proyecto. Estas pérdidas y ganancias influyen en su acceso al poder, la legitimidad y las relaciones sociales (incluyendo las membresías de los grupos).



Poder: es la habilidad para utilizar los recursos que controla cada actor para lograr sus objetivos. Estos recursos incluyen la riqueza económica, la autoridad política, la habilidad para utilizar la fuerza y amenazas de violencia, el acceso a la información (conocimiento y habilidades) y los medios para comunicarse.



Legitimidad: se refiere a cuando otros actores reconocen por ley o mediante las costumbres locales sus derechos y deberes o responsabilidades, y la decisión o determinación que el actor muestra cuando los ejerce.

Los actores identificados en cada uno de los tres grupos de trabajo fueron clasificados en función del poder, interés y legitimidad utilizando la siguiente clasificación:

	Alto	Medio	Bajo / Nulo
Poder	+	+/-	-
	Gana	Sin efecto	Pierde
Interés	+	0	-
	Tiene	No tiene	
Legitimidad	+	-	

Posteriormente, de acuerdo al poder, interés y legitimidad de cada actor, se clasificaron en tres grupos de actores en función de su grado de influencia en el sistema: influencia alta, media y baja, las que se resumen en el **Cuadro 1**.

Cuadro 1. Categorías de actores			
Categoría		Calificación alta/media	Calificación baja/sin
INFLUENCIA ALTA Dominante Fuerte	PIL PI	poder, interés, legitimidad poder, interés	legitimidad
INFLUENCIA MEDIA Influyente Inactivo Respetado	PL P L	poder, legitimidad poder legitimidad	interés interés, legitimidad poder, interés
INFLUENCIA BAJA Vulnerable Marginado	IL I	interés, legitimidad interés	poder poder, legitimidad

Luego se analizó la relación de influencia de los actores con los principales problemas identificados en la ZCPA, utilizando una matriz donde en la primera columna estaban los actores, y en las siguientes columnas los problemas identificados en forma previa, que corresponden a los siguientes:



- Problema 1 : Falta de regulaciones al interior de la ZCPA
- Problema 2 : Asignación de concesiones de acuicultura en la ZCPA
- Problema 3 : Fiscalización en los puntos de desembarque
- Problema 4 : Inexistencia de un marco legal para la ZCPA
- Problema 5 : Baja participación de todos los actores
- Problema 6 : Asegurar la continuidad de la extracción

Esta matriz fue llenada utilizando las siguientes calificaciones: 0, ausencia de influencia; 1, influencia débil; 2, influencia media; y 3, influencia fuerte.



Posteriormente, en reuniones realizadas en los días siguientes al término del taller, se construyó un mapa de relaciones de actores, donde se ubicó – en el eje horizontal – a cada actor en función de sus pérdidas o ganancias respecto de las acciones destinadas a formular un plan de ordenamiento en la ZCPA; y en forma vertical, se ubicó a los actores en función de su calificación del poder y legitimidad. Luego, se graficó – utilizando flechas – las relaciones de colaboración y/o conflicto existentes entre los diversos actores.

Análisis

Identificación y calificación de actores

En los siguientes cuadros (**Cuadros 2, 3 y 4**) se muestran los resultados del trabajo de los tres grupos, indicando los actores identificados y las calificaciones del poder, interés y legitimidad asignadas a cada uno de ellos. Estas calificaciones fueron determinadas por los pescadores artesanales asistentes al taller en función de su conocimiento y experiencia que tenían de cada uno de ellos en relación con la problemática de la ZCPA.

Cuadro 2. Resultados GRUPO 1

Actor	Poder	Interés	Legitimidad
Pescadores artesanales	+	+	+
Confepich, Metalqui y Federación Provincia de Chiloé	+	+	+
Pescadores no organizados	-	+	-
Pescadores no documentados	-	+	-
Alcalde	+	+	+
Concejo Municipal	+	+	+
Capitanía de puerto	+	+	+
Sernapesca	+	+	+
Higiene Ambiental	+	+	+
Comunidad	+	+	+
Gobierno Regional	+	+	+
Industriales	+	+	+
Subpesca	+	+	+
Sercotec	+	+	+
Ministerio de educación	+	+	+
Transporte comercial	-	+	+

Cuadro 3. Resultados GRUPO 2

Actor	Poder	Interés	Legitimidad
Comercio general	+	+	+
Plantas de proceso recursos marinos	+	+	+
Conama	+	0	+
Transporte de recursos del mar	+/-	-	+
Turismo	0	+	+
Locatarios venta recursos marinos	+/-	+	+
Compradores independientes	0	+	+
Intermediarios	0	+	+
Ifop	+	+	+
Organizaciones de pescadores artesanales	+	+	+
Pescadores artesanales	+	+	+
Pescadores artesanales no organizados	0	+	+
Población sector rural	0	-	+
Recolectores de orilla	0	-	+
Gobierno central (nacional)	+	+	+
Gobierno regional	+	+	+
Gobierno provincial	+	-	+
Gobierno comunal	+	-	+
Subsecretaría de pesca	+	+	+
Autoridad marítima	+	-	+
Comercio local	-	+	+
Sernapesca	+	+	+
Población comuna Ancud	+	+	+
Pescador artesanal esporádico	0	+	+
Alcalde Ancud	+	-	+
Concejales	+	+	+
Cámara de diputados	+	+	+
Comisión pesca	+	+	+
Cámara de comercio Ancud	+	+	+
Administración muelle Ancud	-	+	+
Administración muelle Pudeto	-	+	+
Dueños de concesiones de acuicultura	0	+	+
Solicitantes de concesiones de acuicultura	0	+	+
Servicio de impuestos internos	+	-	+
Armadores	+	+	+
Transporte rural	0	-	+

Cuadro 4. Resultados GRUPO 3

Actor	Poder	Interés	Legitimidad
Conama	+	+	+
Essal	+	-	+
Pescador artesanal	+	+	+
Sernatur	+	+	+
Cámara de comercio	+	+	-
Confepich	+	+	+
Caremapu	+	-	+
Calbuco	+	-	+
Empresa privada ligada al sector	+	+	+
Subpesca	+	+	+
Subsecretario de pesca	+	+	+
Alcaldía	+	+	+
Alcalde	+	+	+
Sernapesca	+	+	+
Ifop	+	+	+
Armada de Chile	+	+	+
Capitán de Puerto	+	+	+
Pescadores artesanales flotantes	-	-	-
Intermediario	-	-	-
Servicio de salud	+	+	+

El análisis de los resultados obtenidos en los trabajos grupales, entrega información relevante de cómo es visto el sistema por los pescadores artesanales, quiénes fueron los únicos actores que participaron en el primer taller, permitiendo visualizar su percepción del sistema. Es importante destacar que en todos los grupos, hubo una alta incidencia de actores considerados de alta influencia en el sistema, lo cual se puede apreciar en el **Cuadro 5**.

Cuadro 5. Resumen de los resultados logrados en cada grupo de trabajo

	Nº de actores identificados	Influencia Alta		Influencia Media			Influencia Baja	
		PIL	PI	PL	P	L	IL	I
GRUPO 1	16	13	0	0	0	0	1	2
%		81,3	0,0	0,0	0,0	0,0	6,3	12,5
GRUPO 2	36	22	0	1	0	0	13	0
%		61,1	0,0	2,8	0,0	0,0	36,1	0,0
GRUPO 3	20	17	1	0	0	0	0	2
%		85,0	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0

Con el propósito de identificar los actores claves para la problemática de la ZCPA se realizó un análisis matricial de la influencia directa de cada actor sobre cada problema identificado previamente, cuyos resultados se muestran en el **Cuadro 6**.

Cuadro 6. Matriz de influencia de actores en relación con problemas identificados (0: sin influencia; 3:inf. Fuerte; 2: ir

	Categoría	PROBLEMAS					
		P1	P2	P3	P4	P5	P6
Organizaciones de pescadores artesanales	PIL	3	1	2	1	3	2
Pescadores artesanales	PIL	2	1	2	1	3	2
Pescadores artesanales no organizados	IL	0	0	0	0	0	0
Pescadores no documentados	I	0	0	0	0	0	0
Población sector rural	IL	0	0	0	0	0	0
Recolectores de orilla	IL	0	0	0	0	0	0
Confepich, Metalqui y Fed.Prov.Chiloé	PIL	3	2	2	2	3	2
Pescador artesanal esporádico	IL	0	0	0	0	0	0
Plantas de proceso recursos marinos	PIL	3	0	1	1	0	2
Conama	PL	0	0	0	0	0	0
Transporte de recursos del mar	PIL	0	0	0	0	0	0
Turismo	IL	0	0	0	0	0	0
Locatarios venta recursos marinos	PIL	0	0	0	0	0	0
Compradores independientes	IL	0	0	0	0	0	0
Intermediarios	IL	0	0	0	0	0	0
Ifop	PIL	3	0	0	3	2	3
Gobierno central (nacional)	PIL	0	0	0	0	0	0
Gobierno regional	PIL	0	0	0	0	0	0
Gobierno provincial	PIL	0	0	0	0	0	0
Subsecretario de pesca	PIL	3	3	1	3	1	2
Subsecretaría de pesca	PIL	3	3	0	3	0	1
Autoridad marítima	PL	0	0	1	2	0	0
Comercio local	IL	0	0	0	0	0	0
Sernapesca	PIL	3	3	3	3	1	2
Población comuna Ancud	PIL	0	0	0	0	0	0
Transporte comercial	IL	0	0	0	0	0	0
Alcaldía (institución)	PIL	0	0	0	0	0	0
Alcalde Ancud	PIL	0	0	0	1	3	0
Concejales	PIL	0	0	0	0	0	0
Cámara de diputados	PIL	0	0	0	0	0	0
Comisión pesca	PIL	0	0	0	0	0	0
Cámara de comercio Ancud	PI	0	0	0	0	0	0
Administración muelle Ancud	IL	0	0	2	0	0	0
Administración muelle Pudeto	IL	0	0	2	0	0	0
Dueños de concesiones de acuicultura	IL	0	2	0	0	0	0
Solicitantes de concesiones de acuicultura	IL	0	2	0	0	0	0
Servicio de impuestos internos	PIL	0	0	0	0	0	0
Armadores	PIL	0	0	0	0	0	0
Transporte rural	IL	0	0	0	0	0	0
Comercio general	PIL	0	0	0	0	0	0
Higiene ambiental	PIL	0	0	0	0	0	0
Sercotec	PIL	0	0	0	0	0	0
Mineduc	PIL	0	0	0	0	0	0
Essal (empresa serv. sanitarios)	PIL	0	0	0	0	0	0
Sernatur	PIL	0	0	0	0	0	0
Caremapu	PIL	0	0	0	0	0	0
Calbuco	PIL	0	0	0	0	0	0

Problemas:

P1 Falta de regulaciones al interior de la ZCPA

P2 Asignación de concesiones de acuicultura en la ZCPA

P3 Fiscalización en los puntos de desembarque

P4 Inexistencia de un marco legal para la ZCPA

P5 Baja participación de todos los actores

P6 Asegurar la continuidad de la extracción

A partir de los resultados de este análisis se definieron los siguientes actores claves para avanzar en la solución de los ámbitos directamente relacionados con la problemática del proyecto:

Actores claves

- Organizaciones de pescadores artesanales que participan dentro de la ZCPA
- Pescadores artesanales en general
- Confepich, Metalqui y Federación Provincial de Chiloé (cómo organizaciones claves en el proceso de construcción de la propuesta)
- Subsecretario de Pesca
- Subsecretaría de Pesca (como institución directamente relacionada con áreas de recursos bentónicos, acuicultura, áreas de manejo, etc.)
- Sernapesca
- IFOP (como ejecutor del proyecto)



La necesidad de identificar a los actores claves con mayor influencia en el sistema se justifica por la complejidad del problema, el alto número de pescadores y otros actores afectados por las acciones que se determinen realizar en el ZCPA, y por la necesidad de tomar decisiones por parte de la autoridad central, principalmente en lo que respecta al uso territorial de las bahías y la adecuación de normativas u otros aspectos legales si fuese necesario. Además, la generación de un plan de manejo para la ZCPA requiere de la creación de una institucionalidad apropiada, de la generación de capacidades locales y de asegurar la continuidad de la propuesta, para lo cual la participación de los actores antes identificados es indispensable.

Por otro lado, era necesario conocer la interacción de los actores pertenecientes a la comunidad de interés de la ZCPA, para lo cual se utilizó la técnica denominada CLIP del SAS². Este análisis se realizó en forma posterior al taller, en consulta a los diversos actores.



En primer lugar, se seleccionó a los siguientes actores, a partir de las calificaciones obtenidas por cada actor, sumando a los actores claves a los dueños de concesiones de acuicultura, recolectores de orilla, pescadores artesanales no organizados y pescadores indocumentados:

- Dueños de concesiones de acuicultura (o en trámite)
- Organizaciones de pescadores artesanales
- Alcalde de Ancud
- Federaciones de pescadores artesanales (Confepich, Metalqui,

- Federación de Chiloé)
- Subsecretario de Pesca
- Subsecretaría de Pesca
- Sernapesca (Servicio nacional de pesca)
- IFOP (Instituto de fomento pesquero)
- Recolectores de orilla
- Pescadores artesanales no organizados
- Pescadores indocumentados

Mapa de relaciones entre actores

La estructura de relaciones entre los actores de la ZCPA se muestra en la **Figura 1**.

Dentro de los actores con influencia alta tenemos a las organizaciones de pescadores artesanales, las federaciones y confederaciones de pescadores artesanales, al alcalde de Ancud, al subsecretario de pesca, la Subsecretaría de Pesca y el Servicio Nacional de Pesca, todos con altas ganancias si se logra implementar un plan de ordenamiento en la ZCPA; en cambio, los dueños de concesiones perderían mucho en este escenario, dado que concesiones actualmente en trámite podrían ser objetadas con las consecuencias en sus posibilidades de desarrollo y crecimiento futuras.



Además, es posible identificar relaciones de conflictos entre los dueños de concesiones de acuicultura y los pescadores artesanales, dado que compiten por territorios de uso común, donde los pescadores reclaman derechos históricos de uso, considerando el tiempo que llevan operando en dicha zona.

Por otro lado, la situación actual de la ZCPA, que carece de sustento legal ha generado situaciones de conflicto entre el Servicio Nacional de Pesca (Sernapesca) y la Subsecretaría de Pesca; dado que esta última presiona al Sernapesca para que emita informes negativos a las solicitudes de acuicultura que están tramitando concesiones en sectores al interior de la ZCPA, a lo cual esta institución (Sernapesca) se niega, ya que la ZCPA no ostenta ninguna legalidad y sólo es un acuerdo entre algunas de las partes involucradas.

En cuanto a los dueños de concesiones, algunos pescadores sugieren que estos actores tienen una influencia baja, lo cual es errado, dado que dicho juicio se sustenta en el supuesto de que la ZCPA posee un respaldo legal, lo cual no es real.

El IFOP, en su rol de consultor y entidad técnica, se ubica en una posición central, sin ganar ni perder, y con un nivel de influencia

media.

Los recolectores de orilla, pescadores artesanales no organizados y pescadores indocumentados, son los actores más vulnerables y marginados en la ZCPA, ya que de no ejecutar acciones tendientes a ser tomados en cuenta cuando se tomen las decisiones, se corre el riesgo de que queden excluidos de sus zonas históricas de pesca, generando un problema social en toda la zona, poniendo en riesgo la implementabilidad del plan de ordenamiento que se diseñará para la ZCPA y propiciando situaciones de conflicto futuras.

Esquema de estructura relacional entre actores

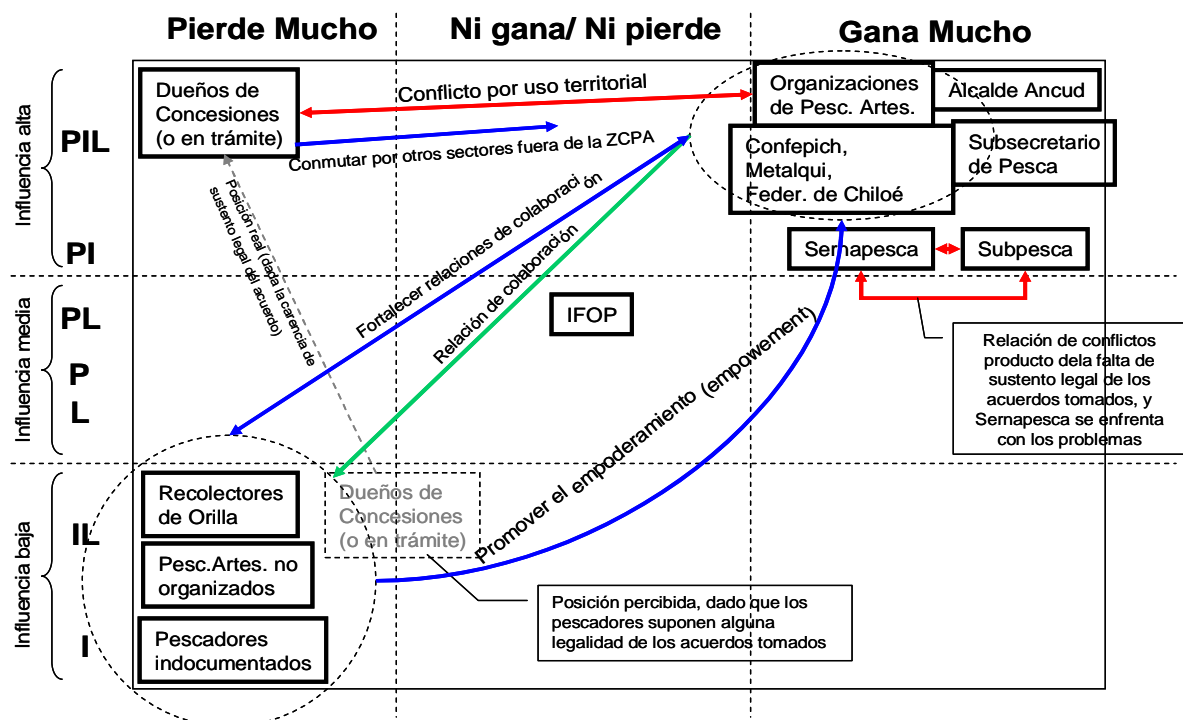


Figura 1. Estructura de relaciones entre los actores de la ZCPA. Las flechas rojas indican relaciones de conflicto; las verdes, relaciones de colaboración; y las azules, indican acciones sugeridas para abordar la problemática de la ZCPA.

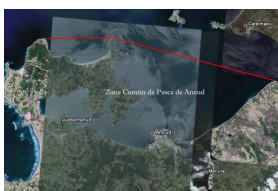
Interpretación

En el esquema de relaciones de actores en el cuadrante correspondiente a los actores que ganan mucho con la implementación de un plan de ordenamiento y que tienen una influencia alta en el sistema, tenemos a las organizaciones de pescadores artesanales, las organizaciones de orden superior de los pescadores (Confepich, Metalqui y Federación de Chiloé), el alcalde de Ancud, el Subsecretario de Pesca, la Subsecretaría de Pesca y el Sernapesca. Esta situación es relevante porque da cuenta de un escenario donde se puede proyectar la posibilidad de implementar un plan de ordenamiento, ya que los actores que

tienen el poder de realizar los cambios necesarios, también ganan mucho con que se implemente un plan de ordenamiento. Las relaciones de conflicto que se grafican en el esquema, entre la Subsecretaría de Pesca y el Servicio Nacional de Pesca, son contractuales y no son un reflejo de una historia de conflictos. Por lo tanto, la implementación de un plan de ordenamiento es una forma de solucionar dicho conflicto, ya que este se genera producto de la falta de un marco normativo que sustente la ZCPA desde el punto de vista legal.



Un actor con poder, generado fundamentalmente por que su posición es sustentada en un marco legal que los respalda (Ley de pesca y reglamentos de concesiones de acuicultura), corresponde a los dueños de concesiones o con concesiones en trámite. Estos actores compiten por los mismos sectores ocupados por los pescadores artesanales para realizar sus faenas de pesca. Esto ha generado una relación de conflicto entre estos actores. La posibilidad de solución de este conflicto incluye dos ámbitos, uno de mediación para solucionar los conflictos generados por áreas de acuicultura ya decretadas y aquellas que están en proceso de tramitación; el otro, corresponde a la solución definitiva que considera generar un marco legal que avale la ZCPA, lo cual generará un escenario donde el Sernapesca podrá emitir informes negativos ante nuevas solicitudes de concesiones de acuicultura, amparado en la legalidad de la ZCPA.



La amplitud de la ZCPA, que comprende más de 210 Km², es una zona de operación de gran cantidad de pescadores artesanales, donde aproximadamente un 5% de ellos no está organizado, son recolectores de orilla o son pescadores indocumentados. Estos actores se encuentran marginados de todo este proceso, no son representados y sus intereses están en riesgo. Sin embargo, la consciencia de los pescadores organizados, que reconocen sus derechos de operación en la ZCPA, y las relaciones históricas de colaboración permiten disminuir este riesgo. De todos modos, se propone la incorporación de sus intereses a través de levantamiento de información en terreno, difusión de las acciones que se realizarán y la incorporación en programas de fortalecimiento y empoderamiento de ellos, tendiendo a formalizarlos, incorporarlos en alguna de las organizaciones existentes o avalar su derecho de operar en esta zona.

Acciones

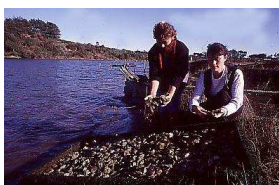
En el desarrollo de los talleres, los dueños de concesiones de acuicultura (o de concesiones en trámite) fueron definidos como actores vulnerables, sin mayor poder en el sistema; no obstante, los acuicultores sí tienen poder, ya que los acuerdos tomados en



relación con la ZCPA no tienen ningún sustento legal. Esta situación no sólo genera conflictos (o es un foco potencial de conflictos mayores) entre acuicultores y pescadores artesanales; sino que también genera conflictos institucionales (entre Subpesca – o Director Zonal de Pesca – y SERNAPesca), ya que legalmente SERNAPesca debe acoger y continuar los trámites de solicitudes de áreas de acuicultura, aun cuando estén dentro de los límites de la ZCPA. Lo anterior significa que es imperativo generar una salida legal que sea aplicable a la ZCPA. En este sentido, se requiere una herramienta de administración pesquera de carácter territorial de escala mayor a las AMERB y menor a las restricciones regionales. Esta necesidad implica aspectos de carácter legal; sin embargo, de generarse iniciativas en este sentido, se debe tener cuidado en generar “trajes a medida” que luego no son útiles en otras situaciones similares.

Otro aspecto a considerar es que la comunidad de pescadores percibe que la participación del Alcalde es relevante, porque se piensa que la comisión de manejo debiera estar relacionada con la Autoridad Local, a través de la Comisión de Pesca del Municipio; no obstante, este actor relevante estuvo siempre ausente de los talleres realizados; sin perjuicio de que fue invitado. En este sentido, se deberán considerar acciones tendientes a que el Alcalde se involucre más en el tema de interés pesquero artesanal, o de otra manera, prescindir de su participación, considerando que en cuanto a los temas sectoriales su injerencia es menor.

Además de las acciones señaladas en los párrafos anteriores, en función de los resultados del análisis de actores, sus perfiles y sus interacciones e historias de colaboración y/o conflictos, se visualizan tres acciones importantes de realizar para facilitar el proceso de ordenación de la ZCPA.



- a) Realizar acciones para disminuir el conflicto entre poseedores de concesiones de acuicultura al interior de la ZCPA. Dentro de las acciones necesarias, se visualiza la generación de un cuerpo legal que entregue derechos de exclusividad de uso a las organizaciones de pescadores artesanales sobre la ZCPA. Es decir, la formalización de derechos comunales a una escala mayor al de las AMERB. Solucionar este aspecto permitirá disminuir los espacios de conflictos institucionales, dada la incompatibilidad de la falta de derechos sobre la ZCPA y el cumplimiento de los acuerdos tomados, no existiendo argumentos con validez jurídica para impedir que nuevas solicitudes de concesiones sean tramitadas o impedir la continuidad de aquellas actualmente gestionadas.

- b) Realizar acciones de “empoderamiento” (empowerment) con los grupos de pescadores ubicados en el cuadrante inferior izquierdo (recolectores de orilla, pescadores no organizados y pescadores indocumentados), dado que en dicha condición son vulnerables al sistema, donde a pesar de tener intereses (verse afectados), no tienen ni el poder ni la legitimidad suficiente para ejercer influencia sobre el mismo. Estas acciones de empoderamiento, en parte serán cubiertas por el programa de formación que se deberá diseñar, al cual podrán acceder estos pescadores. Por otro lado, se deberán realizar acciones de fortalecimiento de la cooperación (unidireccional) de los pescadores organizados hacia los no organizados (incluidos los indocumentados y los recolectores de orilla) y generar espacios de colaboración (bidireccional) entre ambos grupos.



- c) Fortalecer las relaciones de colaboración entre los actores ubicados en el cuadrante superior derecho del esquema [Organizaciones de pescadores artesanales de 1er, 2do y 3er grado (1er grado: sindicatos; 2do grado: Federaciones; 3er grado: Confederaciones), Alcalde, Subsecretario y Subsecretaría de Pesca, y Sernapesca)], ya que dichos actores deben trabajar coordinadamente, y en forma participativa, en la generación de las condiciones apropiadas para la posterior implementación de un Plan de Ordenamiento de la ZCPA, referido a dar legalidad a dicho espacio.

Observaciones sobre el proceso

Para la identificación de actores, en forma previa al taller, se había hecho un levantamiento de actores a partir de consulta a actores claves que incluyeron pescadores, funcionarios de IFOP que se desempeñan en la zona del estudio y representantes de las autoridades sectoriales. Sin embargo, en el taller se optó por hacer una identificación de actores en forma participativa, teniendo los actores previamente identificados como información adicional para evitar que algunos actores quedaran fuera. Esta decisión llevó a que se generara una gran cantidad de actores, siendo un problema práctico para continuar con el trabajo. La forma en que se abordó esta dificultad fue relacionar a cada actor con los problemas identificados, determinando su nivel de influencia en ellos. A partir de esta metodología se logró reducir el número de actores.